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**גזר- דין**

**השופטת סביונה רוטלוי**

1. הנאשם הורשע בסדרה של עבירות חמורות ביותר, הקשורות כולן למסכת אחת, לפיה ב- 1/10/95 בשעת צהריים, ביצע הנאשם שוד בסניף בנק מסד ברמת- גן, כשהוא רעול פנים ובידו אקדח. שלל השוד היה "דל", שכן הנאשם נטל מאחד הכספרים בבנק סכום של 2,230 ש"ח. אולם, תוך כדי ההימלטות מהבנק, ועל מנת להרתיע את הנוכחים בו למנסות לתוספו, ירה הנאשם יריה בתקרת הבנק, שלמזלו לא פגעה באיש.

בנסיון להשתלט עליו על ידי מספר אנשים לא היסס הנאשם לשלוף שוב את אקדחו, ורק לאחר שאיים על רודפיו, נמלטו הם מהמקום והוא הצליח לברוח ונתפס רק לאחר מספר חודשים, בעת שהובא מגרמניה ונעצר בשדה התעופה על ידי המשטרה. במהלך ההתגוששות עם אחד מרודפיו – העד דקל – תקף אותו הנאשם, איים על חייו ואף גרם לו למספר פציעות שטחיות.

בשל כל הארועים הללו הורשע הנאשם בעבירות של שוד מזויין – עבירה על סעיף 402(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977, החזקת נשק – עבירה על סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, נשיאת נשק – עבירה על סעיף 144(ב) ריישא לחוק העונשין, תקיפה – עבירה על סעיף 381 (א)(3) לחוק העונשין ואיומים – עבירה על סעיף 192 לחוק העונשין.

1. אין ספק, שעבירת השוד המזויין והשימוש בנשק חם בעת ביצוע השוד, הינה אחת מהעבירות החמורות ביותר בקודקס הפלילי, כאשר העונש המקסימלי הקבוע בצידה עומד על עשרים שנות מאסר. ולא בכדי קבע המחוקק רף ענישה כה גבוה, המהווה ביטוי לשאט נפשה של החברה מפני עבריינים, שאינם בוחלים לפגוע בגופן אם בחייהם של בני אדם לצורך בצע כסף. בענין זה אין לאבחן בין המוצא שלל רב לבין מי ששללו דל מבחינת הסיכון הצפוי לאד מהנשק המוחזק בידי השודד.

למרבה הצער משופעים אנו לאחרונה בעבירות של מעשי שוד בבנקים, כנראה בגלל הקלות הבלתי נסבלת של ביצוע העבירות. אולם, מועטים המקרים בהם נעשה שימוש בנשק חם תוך כדי ביצוע שוד. מבחינה זו צודק ב"כ המדינה כאשר הוא מצביע על נימוק זה כנימוק לחומרה בענינו של הנאשם שבפני. יש גם לציין כי האקדח, ממנו נורתה היריה בעת ביצוע השוד, לא נמצא עד היום, והנאשם לא שיתף פעולה בענין זה. נקודה נוספת, הרלוונטית לענין גזירת העונש, קשורה באיומיו של הנאשם בעזרת האקדח, שכוונו כלפי פקידת הבנק, ולאחר מכן כלפי העד דקל. מכאן, שהנאשם נטל על עצמו סיכון מחושב בעת שאחז את האקדח הטעון בידו והיה מוכן לפגוע בגופן של בני אדם ואפילו בחייהם.

1. ב"כ המדינה מבקש להחמיר בעונשו של הנאשם הן בשל החומרה המיוחדת, שיש בעבירות בהן הורשע, והן בשל הנסיבות האישיות לחומרה, הכוללות את עברו הפלילי, אי שיתוף פעולה עם המשטרה בשלב החקירה, וכן הסתרת האקדח, כאמור לעיל.
2. ב"כ הנאשם מבקש להקל בעונשו וזאת מהטעמים הבאים: א. אף כי מדובר בהרשעה במספר עבירות, יש לראות את הכל כמסכת אחת של עבירות. ב. גליון הרשעותיו הקודמות איננו מעיד על היותו עבריין אלים במיוחד, או מועד. ג. הנאשם הוסיף וטען כי אם פסיקת ביהמ"ש בענין האופנובנק ([ע"פ 1399/91 רוני ליבוביץ נ' מ"י פד"י מ"ז](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201399/91&Pvol=מז)(1) 178) מנחה את ביהמ"ש, הרי אין להטיל עליו אלא מספר חודשי מאסר בלבד, וזאת לנוכח הטלת ארבע עשרה שנות מאסר בגין עשרים ושניים מקרי שוד.
3. באשר לחומרת העבירות אמר כב' הנשיא מ. שמגר ב[ע"פ 1548/91](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201548/91) כי: "על מעשי שוד צריך להגיב במאסר משמעותי, כי אין דרך אחרת להגן על חהברה". (**סורי נ' מ"י,** 1598/91 תקדין עליון 94(3) עמ' 425, 426). וחזר על עמדה זו ב[ע"פ 3429/90](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203429/90) באמרו: "כדי לשים סכר בפני ההתפרצות והאלימות וסיכון חיי אדם, יש לגזור עונשי מאסר משמעותיים, וההקלה באלה יש בה בסופו של חשבון כדי להתאכזר כלפי החפים מפשע". **(**[ע"פ 1548/90](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201548/90) **שורי נ' מ"י**, תקדין עליון כרך 94(3) 425, 426).

באופן ספציפי לשוד סניפי בנק, אמר ביהמ"ש העליון כי התופעה הפכה לשכיחה ושומה על ביהמ"ש לתרום את תרומתו לעקירת הנגע בענישה מחמירה ומוחשית. ([ע"פ 2441/93](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202441/93) **חרב נ' מ"י**, תקדין עליון 94(3) 2452). קביעה נורמטיבית זו של ביהמ"ש העליון, נקבעה לצורך הגנה על ערכים החשובים לציבור, היינו גוף ורכוש, שהרי עבירת השוד הינה עבירת רכוש, שאליה מצטרפים מרכיבים של אלימות.

1. בשנים האחרונות אכן חלה החמרה בענישה במקרים דומים למקרה שבפני. ב[ע"פ 4273/93](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204273/93) **מ"י נ' ג'מאל חזקיה ואח'** (תקדין עליון 93(4) 178) קיבל ביהמ"ש העליון את ערעור המדינה והחמיר את עונשם של הנאשמים בהטילו עליהם תשע שנות מאסר בפועל בגין עבירות של שוד, שבל"ר והחזקת נשק שלא כדין. ב[ע"פ 909/92](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20909/92) **פאיק סלאח אבו נייד נ' מ"י** (תקדין עליון כרך 95(2) 199), לא התערב ביהמ"ש העליון בגזירת דינו של המערער, שנידון לשבע שנות מאסר בפועל בגין שוד בנסיבות מחמירות – תוך שימוש באקדח ובחבורה.

ב[ע"פ 2295/92](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202295/92) **אסרף נ' מ"י** (תקדין עליון כרך 93 (3) 1011) בגין שוד בנסיבות מחמירות, התפרצות לבנין ונשיאת נשק ואחזקתו לא הקל ביהמ"ש בעונשו של המערער, שדינו נגזר לשש שנות מאסר בפועל, וזאת חרף נסיבותיו האישיות המיוחדות בהיותו נכה צה"ל.

ב[ע"פ 527/88](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20527/88) **מ"י נ' מאיר סויד** החמיר ביהמ"ש העליון בעונשו של המשיב, בגין עבירות דומות לאלו שבפני והטיל עליו שש שנות מאסר לריצוי בפועל וזאת חרף עברו הנקי והודאתו בעבירות וקיום נסיבות אישיות נוספות לקולה. כב' הנשיא שמגר אומר בענין השמוש בנשק חם תוך כדי ביצוע עבירת שוד:

**"נכונות של המשיב להגיע עד כדי סיכון חיי אדם כדי לשלול שלל בצורה המתוארת אינה יוצאת דופן, לצערנו. גם כאשר נותנים את מלוא המשקל לחשיבות שבנקיטת צעדי שיקום וחינוך במקרים אינדיבידואליים, חייבים להציב מול עבירות מן הסוג שבפנינו עונשים מרתיעים אשר יבהירו הן למעורבים בדבר במישרין והן לציבור הרחב, שמעשי פשע חמורים מן הסוג שתואר כאן יזכו לתגובה עונשית החלטית ומחמירה מצד בתי המשפט".** (תקדין עליון, כרך 89(3), 1273).

עוד ראוי להדגיש, וזאת לנוכח הפסיקה שהציג ב"כ הנאשם, כי ביהמ"ש העליון הביע דעתו כי "אם רמת הענישה הרווח בבתי המשפט המחוזיים בשל שוד בנק היא פחותה משלוש שנות מאסר בפועל, כפי שטען בפנינו בא כוח המערער בערעור הנ"ל, כי אז המסקנה המתבקשת מכך היא כי, רמת הענישה טעונה עיון ותיקון". [ע"פ 6587/95](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206587/95) **סייהו נ' מדינת ישראל**.

1. בסיכומו של דבר, הנסיבות, שבהן בוצעו העבירות בתיק זה ע"י הנאשם, היו חמורות לנוכח נכונותו לסכן חיי אדם תוך שימוש באקדח אשר לא נמצא ולפיכך, ככל שהענישה מתייחסת לעבירה עצמה, יש לנקוט באמת מידה מחמירה בהתאם לפסיקה, שהובאה לעיל.
2. באשר לנסיבות האישיות: עברו הפלילי, גם אם אינו מכביד במיוחד, יש בו משום נסיבה מחמירה. גליון הרשעותיו הקודמות מכיל הרשעות מגוונות ונראה כי ביהמ"ש לא החמירו עמו. הוא נידון ב- 1985 למאסר בפועל בן שנה, ולאחר מכן, משום מה, הסתפקו בתי המשפט במאסרים מותנים, ואף לאחרונה, בעודו מנהל את משפטו בתיק הנוכחי, הקל בית המשפט המחוזי בעונשו והפחית מאסר בן עשה חודשים למאסר בן חמישה חודשים ב[ע"פ 306/97](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20306/97) מ- 16/3/97.

לעומת זאת, לא הובאה בפני כל נסיבה מקלה, שיש בה כדי לגרום להקלה בעונשו. באשר לטענת הנאשם כי בהתחשב במדיניות של אחידות בענישה יש לגזור עליו עונש מאסר קצר ביותר לנוכח הטלת 14 שנות מאסר על "האופנובנק". בטענה זו כבר נתקלתי לאחרונה מפי נאשמים, שהורשעו במספר עבירות שוד. אולם, לא רק שכל מקרה נבחן לפי נסיבותיו, אלא שלא ניתן לכמת את הענישה בסגנון אותו מציע הנאשם, שכן בשיטתנו אין נוהגים, כמו במדינות מסויימות, להטיל עונשי מאסר מצטברים בגין כל עבירה ועבירה ומבחינה זו יוצא "נשכר" העבריין המורשע בגין עבירות רבות. תקופת המאסר בפועל איננה נמדדת רק לפי ההצטברות המתימטית של שנות המאסר אלא גם לפי השפעתה המצטברת של עבריין נתון והאפקט המצטבר שלה כגורם מרתיע.

במקרה שלפני, היה אולי מקום להטיל עונש נפרד בגין העבירות כלפי העד דקל, שבוצעו לאחר שהסתיימה עבירת השוד. אולם, לצורך גזירת העונש לא אנהג בדרך זו, על אף שהיה בה אולי כדי להמחיש לנאשם זה ולנאשמים אחרים את הסכון בענישה מוגברת כשהם נוטלים עליהם סכון ותוקפים אזרחים המגלים אזרחות טובה בנסות לעצור עבריינים מלהימלט מאימת הדין.

1. בהתחשב בכל הנסיבות דלעיל, אני גוזרת את דינו של הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע היום לעשר שנות מאסר, מהן שמונה לריצוי בפועל החל מיום מעצרו ב- 27/8/96, והיתרה על תנאי למשך שלוש שנים מתום תקופת מאסרו לגבי עבירות רכוש ואלימות, שהינן בגדר פשע לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכן לגבי כל עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין.
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בשל אורך תקופת המאסר נמנעתי מהטלת קנס או פצוי לקורבן וכן לא הוספתי לתקופת המאסר את תקופת המאסר בפועל בת 5 החודשים שישב הנאשם מ- 5/1/97 בעודו עצור עד תום ההליכים בתיק זה.

סביונה רוטלוי 54678313-264/96

זכות ערעור תו 45 יום.

ניתן היום 20.5.97 בנוכחות עו"ד באום ב"כ המדינה, הנאשם וב"כ עו"ד בן יהודה.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)